**Critiquing a Research Proposal**

1. **Title**

Does the title accurately describe the project?

Is it captivating?

**2. Project Summary (if applicable)**

Is the project summary written at an appropriate level (scientific generalist?)

Does it adequately describe the entire project?

Does it contain undefined acronyms or excessive jargon?

**3. Project Description**

What hypothesis or question is going to be tested? Why is it important?

What methods will be used? Are they appropriate to rigorously test the hypothesis?

How well were the authors’ main points supported by reference to the literature or to prior work?

Do the authors provide sufficient detail of their proposed experimental approach that you can adequately judge the likelihood of their success?

How will the authors evaluate their data?

How will the authors know when they have achieved their objectives?

**4. Budget and Budget Justification**

Does the amount of money requested seem appropriate for the work proposed?

Is adequate detail given in the justification?

Do costs seem reasonable and prudent?

**5. Facilities and Equipment**

Are facilities and equipment sufficient to carry out the proposed work?

What special capabilities does this group have?

6. **Summary statement**

What are the main strengths and weaknesses in the proposal?

What should be the priority for funding (high, medium, low)?

**Critiquer une proposition de recherche**  
**1. Titre**  
Est-ce que le titre décrire avec précision le projet?  
Est-ce captivant?  
  
**2. Résumé du projet (le cas échéant)**  
Est le résumé du projet rédigé à un niveau approprié (généraliste scientifique?)  
Est-il décrire adéquatement l'ensemble du projet?  
Contient-il des acronymes non définis ou jargon excessif?  
  
**3. La description du projet**  
Quelle hypothèse ou question va être testé? Pourquoi est-il important?  
Quelles méthodes seront utilisées? Sont-ils appropriés pour tester rigoureusement l'hypothèse?  
Comment bien sont les principaux points d'auteur soutenus par des références à la littérature ou à des travaux antérieurs?  
Ce que les auteurs fournissent suffisamment de détails sur leur approche expérimentale proposée que vous pouvez juger de manière adéquate la probabilité de leur réussite?  
Comment les auteurs évaluer leurs données?  
Comment les auteurs savoir quand ils ont atteint leurs objectifs?  
  
**4. Budget et justification du budget**  
Est-ce que la somme d'argent demandée semble appropriée pour le travail proposé?  
Est suffisamment du détail donné dans la justification?  
Est-ce que les coûts semblent raisonnables et prudents?  
  
**5. Installations et équipement**  
Des installations et du matériel suffisant pour effectuer le travail proposé?  
Quelles sont les capacités spéciales de ce groupe?  
  
**6. Déclaration sommaire**  
Quelles sont les principales forces et faiblesses de la proposition?  
Quelle devrait être la priorité de financement (élevé, moyen, faible)?